**รายงานผลโครงการสัมมนาอาจารย์และนักวิจัย**

**เรื่อง**

**จริยธรรมการวิจัย (Research Integrity) ประจำปีพศ.2566**

**ณ ห้องประชุมชั้น4 สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ**

**มหาวิทยาลัยเชียงใหม่**

**หลักการและเหตุผล**

คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณการวิจัย และจริยธรรมในการทำงาน (Research Integrity and Work Ethics) สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีพันธกิจหลักในการส่งเสริมให้อาจารย์และนักวิจัยของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ ปฏิบัติตามหลักจรรยาบรรณการวิจัย ติดตามเฝ้าระวังและป้องกันการประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพวิจัย กำหนดมาตรการและแนวปฏิบัติ กรณีที่มีอาจารย์และนักวิจัยของสถาบันฯ ประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพวิจัย เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งในสำนักงาน ปปช. ซึ่งกำหนดให้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมของหน่วยงาน และเพื่อสนับสนุนระบบบริหารความเสี่ยงของสถาบันฯ และสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่องความเสี่ยงด้านกฎระเบียบข้อบังคับและการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพจึงได้มีการจัดตั้งคณะอนุกรรมการ Research Integrity and Work Ethics ขึ้น และให้มีการจัดอบรมให้ความรู้เรื่องจรรยาบรรณนักวิจัยและการไม่ประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพนักวิจัย ประเมินความเสี่ยงการไม่ประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพนักวิจัย ดังนั้นบุคคลากรจึงควรตระหนัก และทราบแนวทางการดำเนินการของคณะกรรมการฯ อีกทั้งมีโอกาสได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการนำความรู้เรื่องการไม่ประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพมาสู่การปฏิบัติ ดังนั้น สำนักงานจริยธรรมการวิจัย สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพจึงได้จัดโครงการสัมมนาอาจารย์ และนักวิจัย เรื่อง “จริยธรรมการวิจัย (Research Integrity)” ขึ้น

**วัตถุประสงค์: เพื่อให้อาจารย์และนักวิจัยของสถาบันฯ**

3.1 ได้มีโอกาสทบทวนและทำความเข้าใจเกี่ยวกับจรรยาบรรณนักวิจัย และการประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพนักวิจัย (Research Integrity and Research Misconduct)

3.2 ทราบหลักคุณธรรมและจริยธรรมในการขับเคลื่อนงานวิจัย ตลอดจนการเผยแพร่ผลงานวิจัย

3.3 ทราบหลักจริยธรรมวิจัยของงานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ที่เกี่ยวข้องกับปัญญาประดิษฐ์

3.3 เข้าใจและมีทักษะในการใช้โปรแกรมตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการ

3.4 ทราบบทบาทหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ Research Integrity and Work Ethics สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ

**ผู้เข้าร่วมโครงการ**

ประมาณ 35 คน

1 อาจารย์จากสำนักวิชาการวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 7 คน

2 นักวิจัย จำนวน 22 คน

3 วิทยากร 5 ท่าน

1. ศ.เกียรติคุณ นพ.สุวัฒน์ จริยาเลิศศักดิ์

คณบดี คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. รศ. ดร.นิมิตร มรกต

ประธานคณะกรรมการพิทักษ์สิทธิ์สวัสดิภาพและป้องกันภยันตรายในการวิจัยกับมนุษย์ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

3. รศ. นพ.เกรียงไกร ศรีธนวิบุญชัย

ประธานคณะอนุกรรมการ Research Integrity and Work Ethics สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

4. ดร.อนันต์ จงแก้ววัฒนา

ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยนวัตกรรมสุขภาพสัตว์และการจัดการ ศูนย์พันธุวิศวกรรมและ

เทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ (ไบโอเทค)

5. คุณทิพวรรณ สุขรวย

รองผู้อำนวยการสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

4 เจ้าหน้าที่สำนักงานจริยธรรมการวิจัย 2 คน

**วิธีดำเนินการ**

1 บรรยาย

2 ฝึกปฏิบัติการ

**หน่วยงานที่รับผิดชอบ**

สำนักงานจริยธรรมการวิจัย สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ

**ระยะเวลาดำเนินการ**

วันพฤหัสบดีที่ 28 กันยายน 2566 เวลา 8.30-16.30 น

**สถานที่ดำเนินการ**

ห้องประชุมชั้น4 อาคาร1 สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มช.

**ผลที่คาดว่าจะได้รับ**

1 อาจารย์และนักวิจัยของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้รับการอบรมเนื้อหาในเรื่องจรรยาบรรณและการไม่ประพฤติผิดจริยธรรม

2 อาจารย์และนักวิจัยของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้ทราบแนวทางเกี่ยวกับการขับเคลื่อนงานวิจัย การเผยแพร่ผลงานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีโดยอาศัยปัญญาประดิษฐ์ที่มีคุณภาพ และเกิดประโยชน์ต่อสังคมทั้งระดับชาติและระดับนานาชาติ

3 อาจารย์และนักวิจัยของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้รับทราบข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและฝึกปฏิบัติในการตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการ

4 อาจารย์และนักวิจัยของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ เข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ Research Integrity and Work Ethics ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ

**งบประมาณ**

|  |  |
| --- | --- |
| **รายการ** | **ประมาณการ/บาท** |
| กองทุน RIHES Fund |  |
| 1. เงินสนับสนุนจากกองทุน | 27,886.00 |
| **รวมงบประมาณการรายรับ** | 27,886.00 |
| **ประมาณการรายจ่าย** |  |
| 1. **หมวดค่าตอบแทน**  * ค่าตอบแทนวิทยากรภายนอก | 9,000.00 |
| **2. หมวดค่าใช้สอย** |  |
| 2.1 ค่าเครื่องบินไป-กลับกรุงเทพ-เชียงใหม่ | 5,400.00 |
| 2.1 ค่าที่พักวิทยากร (1 ห้อง x 1 คืน x 3,000 บาท) | 2,400.00 |
| 2.2 ค่าอาหาร | 10,787.00 |
| * ค่าอาหารว่างมื้อเช้า | 1,680.00 |
| * ค่าอาหารกลางวัน | 5,040.00 |
| * ค่าอาหารว่างมื้อบ่าย | 1,636.00 |
| * ค่าอาหารเลี้ยงต้อนรับวิทยากร | 2,431.00 |
| 2.5 ค่าอุปกรณ์สำนักงานฯ | 299.00 |
| **รวมงบประมาณการรายจ่าย** | 27,886.00 |

**ผลการจัดกิจกรรม**

**สรุปผลการประเมินการสัมมนาเรื่อง จริยธรรมการวิจัย (Research Integrity)**

**ส่วนที่ ๑ ความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนา (ภาพรวม)**

มีลักษณะมาตราส่วนประมาณค่าแบ่งเป็น 5 ระดับ ซึ่งกำหนดความมาก น้อยตามระดับความพึงพอใจ โดยกำหนดเกณฑ์ให้คะแนน ดังนี้

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5 | หมายถึง | ระดับความพึงพอใจมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ระดับความพึงพอใจมาก |
| 3 | หมายถึง | ระดับความพึงพอใจปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | ระดับความพึงพอใจน้อย |
| 1 | หมายถึง | ระดับความพึงพอใจน้อยมาก |

เกณฑ์การแปลความหมายคะแนน จากคะแนนที่ได้นำมาหาค่าคะแนนเฉลี่ยและแปล ความหมายคะแนนโดยอาศัยเกณฑ์ ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับความพึงพอใจมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับความพึงพอใจมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับความพึงพอใจปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับความพึงพอใจน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง ระดับความพึงพอใจน้อยมาก

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **รายการประเมิน** | **ค่าเฉลี่ย** | **ระดับ** |
| 1.รูปแบบการจัดการสัมมนา | 4.58 | มากที่สุด |
| 2.ระยะเวลาในการจัดสัมมนา | 4.51 | มากที่สุด |
| 3.สถานที่ในการจัดการสัมมนา | 4.30 | มาก |
| 4.วิทยากร/ผู้ดำเนินรายการ | 4.81 | มากที่สุด |
| 5.ความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมสัมมนา | 4.70 | มากที่สุด |
| 6. การนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ที่จะนำไปพัฒนาตนเอง | 4.65 | มากที่สุด |
| 7.สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ | 4.74 | มากที่สุด |
| 8.มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้ | 4.12 | มาก |
| 9.สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ / ถ่ายทอดได้ | 4.44 | มาก |
| 10.ความเหมาะสมของสื่อ อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการสัมมนา | 4.44 | มาก |
| 11.อาหารและเครื่องดื่ม | 4.51 | มากที่สุด |

ผลการประเมินโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง จริยธรรมการวิจัย (Research Integrity) จำนวนผู้เข้าร่วม 82 คน (Onsite 32 คน และ On-line 50 คน) เป็นผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด 43 คน คิดเป็น

ร้อยละ 52.43 ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนา (ภาพรวม) อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.53 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย สูงสุด 3 ลำดับ ได้แก่

ลำดับดับที่ 1 วิทยากร/ผู้ดำเนินรายการ ค่าเฉลี่ย 4.81

ลำดับดับที่ 2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ ค่าเฉลี่ย 4.74

ลำดับดับที่ 3 ความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมสัมมนา ค่าเฉลี่ย 4.70

**สรุปผลการประเมินส่วนที่2: ประกอบด้วย**

2.1 การบรรยายเรื่อง จรรยาบรรณนักวิจัย และการประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพนักวิจัย (Research Integrity and Research Misconduct)

วิทยากร: ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์สุวัฒน์ จริยาเลิศศักดิ์ คณบดี คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2.2 การใช้โปรแกรม Turnitin ในการตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการ

วิทยากร: คุณทิพวรรณ สุขรวย รองผู้อำนวยการสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2.3 หลักคุณธรรมและจริยธรรมในการขับเคลื่อนงานวิจัย

วิทยากร: รศ. ดร.นิมิตร มรกต ประธานคณะกรรมการพิทักษ์สิทธิ์สวัสดิภาพและป้องกันภยันตรายในการวิจัยกับมนุษย์ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2.4 การใช้ปัญญาประดิษฐ์ Chatbot เป็นตัวช่วยในการพัฒนาการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติอย่างมีจริยธรรม

วิทยากร: ดร.อนันต์ จงแก้ววัฒนา ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยนวัตกรรมสุขภาพสัตว์และการจัดการ ศูนย์พันธุวิศวกรรมและ เทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ (ไบโอเทค)

2.5 บทบาทของคณะอนุกรรมการ Research Integrity and Work Ethics

วิทยากร: รศ. นพ.เกรียงไกร ศรีธนวิบุญชัย ประธานคณะอนุกรรมการ Research Integrity and Work Ethics สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

A graph with different colored bars

Description automatically generated

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ค่าเฉลี่ย | 3.42 | 4.56 | 4.47 | 4.63 |
| เกณฑ์การประเมิน | ปานกลาง | มากที่สุด | มาก | มากที่สุด |

**A graph of different colored bars

Description automatically generated**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ค่าเฉลี่ย | 3.05 | 4.19 | 4.21 | 4.19 |
| เกณฑ์การประเมิน | ปานกลาง | มาก | มาก | มาก |

***A graph with different colored bars

Description automatically generated***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ค่าเฉลี่ย | 3.58 | 4.56 | 4.60 | 4.60 |
| เกณฑ์การประเมิน | มาก | มากทีสุด | มากทีสุด | มากทีสุด |

**A graph of different colored bars

Description automatically generated with medium confidence**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ค่าเฉลี่ย | 2.88 | 4.53 | 4.58 | 4.60 |
| เกณฑ์การประเมิน | ปานกลาง | มากทีสุด | มากทีสุด | มากทีสุด |

**A graph with different colored bars

Description automatically generated**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ค่าเฉลี่ย | 3.12 | 4.42 | 4.40 | 4.42 |
| เกณฑ์การประเมิน | ปานกลาง | มาก | มากที | มาก |

**ส่วนที่ 3 : ความเห็นในการอยากให้มีการจัดอบรมต่อไปในอนาคตและข้อเสนอแนะในการอบรม**

3.1 ท่านอยากให้มีการจัดอบรมบ่อยครั้งแค่ไหนและหัวข้อที่อยากให้จัดอบรมครั้งต่อไป

1. ควรขยายการอบรมในเรื่องนี้ให้ครอบคลุมทั้งสถาบัน
2. การค้นหางานวิจัยและแนวทางการพัฒนางานวิจัยในอนาคตพร้อมแหล่งทุน
3. จัดทุกหกเดือนและจัดให้ครอบคลุมงานอื่น
4. จัดให้มีออนไลน์แบบนี้บ่อยบ่อย
5. ทุกสามเดือน
6. ความรู้ใหม่ใหม่ที่ทันสมัยและเป็นประโยชน์ต่อนักวิจัย
7. ปีการศึกษาละสองครั้ง (3 คน)
8. ปีละหนึ่งครั้ง (2 คน)
9. ปีละ 2 ครั้ง จัดตามหัวข้อเดิม

3.2 ข้อเสนอแนะ ติ ชม ในการอบรมเพื่อปรับปรุงการจัดประชุมครั้งต่อไป

1. ขอบคุณค่ะ
2. ดีทุกอย่างค่ะ
3. ปรับปรุงระบบประชุมผ่านซูมให้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม
4. มีการเข้าร่วมประชุมออนไลน์
5. ยอดเยี่ยมทุกคนค่ะความรู้ที่ได้รับจะนำไปใช้ให้เกิดปัญญาและประโยชน์ให้สูงสุด
6. วิทยากรมีความรู้และประสบการณ์สุขขอบคุณมากครับ
7. อยากได้หัวข้อพวก AI มาบ่อย ๆ อัพเดทเทคโนโลยี
8. อาหารว่างขอเบาเบาเป็นผลไม้แทนขนม
9. เป็นสัมมนาแบบมีส่วนร่วม

***ปัญหา/อุปสรรค***

-การจัดหาวิทยากรที่ดีความรู้และความสามารถในการมาสนับสนุนอบรมเช่น Research misconduct และ จริยธรรม AI เป็นเรื่องที่ยากเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่และมีความท้าทาย

- สถานที่จัดอบรมยังไม่เหมาะสมในการทำกิจกรรม สื่อในการบรรยายยังไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร

-ขอบเขตการทำงานและหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ ยังต้องมีการปรับปรุงต่อไปเนื่องจากมีการทับซ้อนกับฝ่ายอื่นเช่นในการรับเรื่องร้องเรียนการประพฤติมิชอบด้านผลงานวิจัย ควรเป็นงานในระดับฝ่ายบุคคล หรือระดับมหาวิทยาลัย เป็นต้น

**ข้อเสนอแนะ**

- ผู้เข้ารับการอบรมสนใจและเข้ารับฟังการบรรยายอย่างพร้อมเพรียงกัน

-ควรจัดฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี เพื่อเสริมสร้างความรู้ทางด้านคุณธรรมและจริยธรรมให้แก่บุคลากรในองค์กร-การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการเสริมสร้างวินัยคุณธรรม จริยธรรมของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ยังเป็นเพียงจุดเริ่มต้นสำหรับอาจารย์และนักวิจัยเท่านั้น ควรมีการขยายขอบเขตโดยส่งเสริมการบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกให้มากขึ้น เพื่อสร้างความโปร่งใสในการบริหารงานไม่ให้เกิดการทุจริตในรูปแบบต่างๆ รวมถึงการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการฝึกอบรมเข้าอบรมหลักสูตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

-บุคลากรบางส่วนยังขาดความเข้าใจในบทบาทของตนเอง โดยเห็นว่าการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นเรื่องของหน่วยงานราชการเท่านั้น ซึ่งจะต้องรณรงค์และส่งเสริมโดยให้การศึกษาด้าน ITA ต่อไป

**ภาพกิจกรรม**

1 โปสเตอร์เชิญชวนเข้าร่วมกิจกรรม



A person holding a microphone

Description automatically generated



A person in a suit holding a microphone

Description automatically generatedA person in a suit holding a microphone

Description automatically generated

A person wearing a mask and holding a microphone

Description automatically generated







